

Komentarz do aktualnych wyników sondaży przedwyborczych

Dr Barbara Fedyszak – Radziejowska

socjolog wsi

PAN oraz KNSiA PW

Wyniki sondaży z sierpnia i września pokazują stabilizację sceny politycznej; zwycięzca wyłoni się z pojedynku PO - PiS, zaś języczkiem u wagi w przyszłym sejmie będzie, nie, jak dawniej bywało PSL, czy Samoobrona, lecz LiD, czyli SLD wzmocnione ludźmi dawnej Unii Wolności. Z przebiegu trendów poparcia dla poszczególnych partii można wyczytać związki lub co najmniej zbieżności między ważnymi wydarzeniami (wraz z ich medialną „obróbką”) a zmianami naszych preferencji wyborczych. Dla pojedynku PiS - PO duże znaczenie miała prezentacja materiałów prokuratury w sprawie „przecieku z akcji CBA” (31 VIII). To ona zakończyła zarówno medialną karierę J. Kaczmarka w roli wiarygodnego recenzenta rządów PiS, jak i wyraźnie poprawiła notowania PiS.

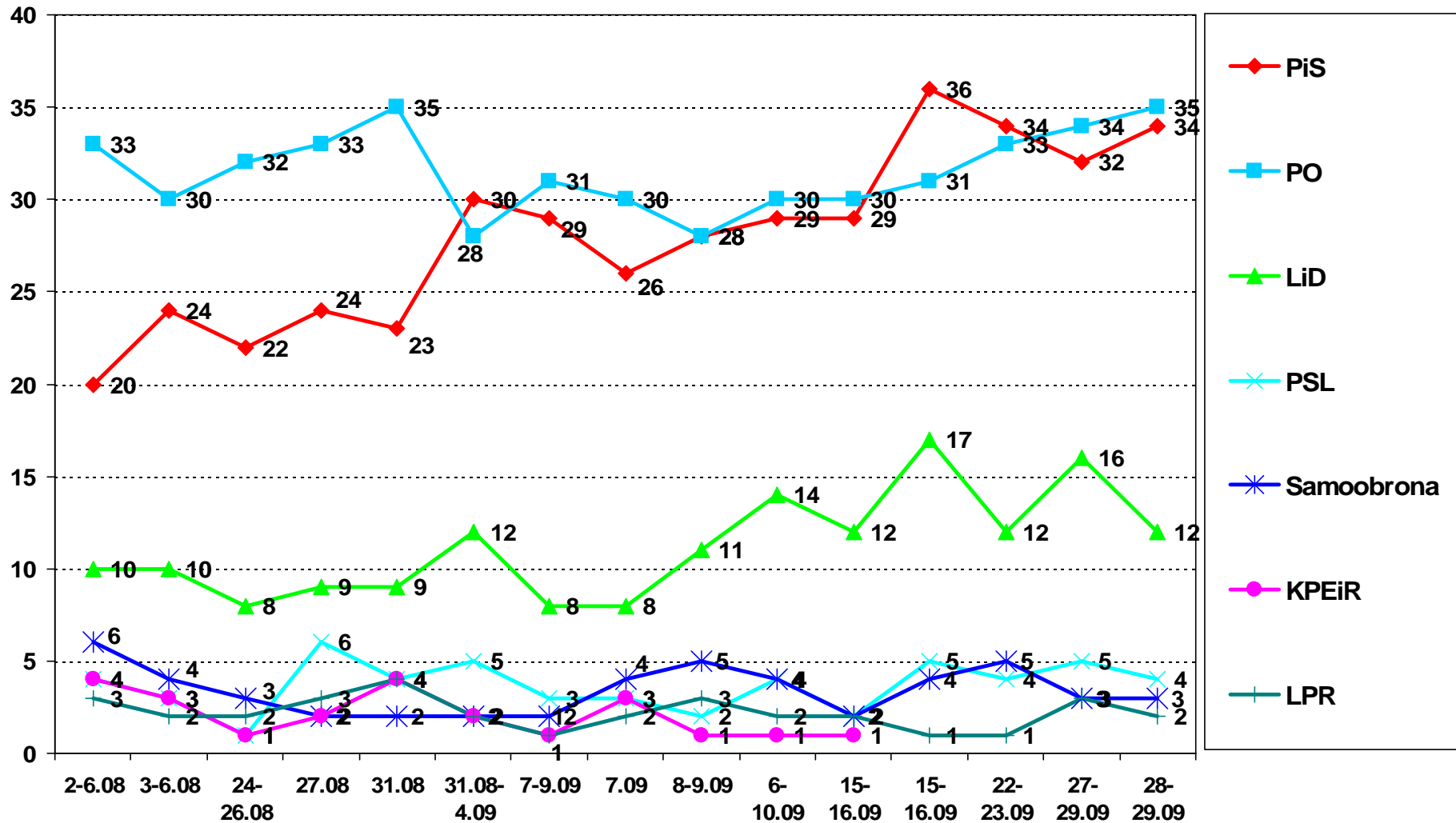
Kolejne ważne wydarzenia to transfery i rezygnacje polityków (Jan i Nelly Rokita, R. Sikorski, B. Borusewicz 15.IX), dzięki którym PO zaczęło odrabiać straty, a PiS po chwilowym spadku poparcia ponownie „ruszyło w górę” dotrzymując kroku Platformie.

Losy LiD w medialnym świecie zależały, jak się zdaje, w większym stopniu od rezygnacji L. Millera z SLD (15 IX) niż od „wpadek” A. Kwaśniewskiego (7.IX wywiad o roli Niemiec i 22. IX „pijany” wykład w Kijowie). Co prawda były prezydent wprowadzał swoich wyborców w stan lekkiego zdenerwowania (wahania preferencji), ale to nie on, lecz odejście L. Millera do Samoobrony wzmocniło LiD.

Wszystkie te wydarzenia nie miały większego znaczenia dla PSL, które zdaje się zyskiwać stałą przewagę nad Samoobroną na niskim poziomie 4-5% . Pamiętajmy jednak, że sondaże telefoniczne, a takie (SMG/KRC) dominują w zestawieniu OFBOR zawsze zaniżają znaczenie wiejskich wyborców (tu kluczowi są rolnicy). Poparcie dla Samoobrony spadło nieco (2 pkt proc.) po opublikowaniu materiałów prokuratury, lekko wzrosło po transferze L. Millera, ale z końcem września przewidywanie zwycięstwa PSL nad Samoobroną wydaje się uzasadnione.

Polscy wyborcy najwyraźniej ufają raczej konkretnym politykom, niż partiom politycznym i ufnie zawierają medialnemu obrazowi wydarzeń. Czy jednak mają inne, lepsze wyjście?

Wykres preferencji partyjnych w okresie sierpień – wrzesień 2007



Preferencje wyborcze w okresie sierpień – wrzesień 2007 r.

Nazwa partii	TNS OBOP	CBOS	GfK Polonia	MB SMG/KRC	MB SMG/KRC	CBOS	TNS OBOP	MB SMG/KRC	GfK Polonia	PBS	PBS	MB SMG/KRC	MB SMG/KRC	PBS	MB SMG/KRC
Data badania	2-6 sierpnia	3-6 sierpnia	24-26 sierpnia	27 sierpnia	31 sierpnia	31 sierpnia – 4 września	6-10 września	7 września	7-9 września	8-9 września	15-16 września	15-16 września	22-23 września	27-29 września	28-29 września
Platforma Obywatelska RP	33	30	32	32	35	28	30	30	31	28	30	31	33	34	35
Prawo i Sprawiedliwość	20	24	22	24	23	30	29	27	29	28	29	36	34	32	34
Lewica i Demokraci – koalicja SLD, SDPL, UP, PD	10	10	8	9	9	12	14	8	8	11	12	17	12	16	12
Polskie Stronnictwo Ludowe	4	3	1	6	4	5	4	3	3	2	2	5	4	5	4
Samoobrona RP	6	Nw	Nw	Nw	Nw	2	4	4	2	5	2	4	5	3	3
Krajowa Partia Emerytów i Rencistów	4	3	1	2	4	2	1	3	0	1	1	Nw	Nw	Nw	Nw
Liga i Samoobrona	Nw	6	Nw	2	4	Nw	Nw	4	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw
Liga Polskich Rodzin	3	Nw	Nw	Nw	Nw	2	2	2	1	3	2	Nw	1	3	2
Partia Kobiet	Nw	4	Nw	1	2	1	Nw	1	Nw	Nw	2	Nw	Nw	Nw	Nw
Porozumienie Lewicy	Nw	1	Nw	Nw	Nw	1	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw
Polska Partia Pracy	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	1	1

Nazwa partii	TNS OBOP	CBOS	GfK Polonia	MB SMG/KRC	MB SMG/KRC	CBOS	TNS OBOP	MB SMG/KRC	GfK Polonia	PBS	PBS	MB SMG/KRC	MB SMG/KRC	PBS	MB SMG/KRC
Data badania	2-6 sierpnia	3-6 sierpnia	24-26 sierpnia	27 sierpnia	31 sierpnia	31 sierpnia – 4 września	6-10 września	7 września	7-9 września	8-9 września	15-16 września	15-16 września	22-23 września	27-29 września	28-29 września
Prawica RP	Nw	Nw	Nw	0	Nw	1	Nw	0	Nw	1	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw
Liga Prawicy Rzeczpospolitej – koalicja LPR, UPR, PR	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	1	Nw	Nw	Nw
UPR	Nw	1	Nw	1	3	1	Nw	0	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw	Nw
Inne	3	0	2	2	0	1	2	1	1	1	1	1	2	6	1
Liczebność próby	bd	859	988	1028	989	844	951	2050	985	1032	1064	1009	1001	1050	1501
Maksymalny błąd statystyczny	bd	+/-3,3	+/-3,2	+/- 3,1	+/- 3,2	+/-3,3,4	+/-3,2	+/- 2,2	+/-3,2	+/- 3,1	+/- 3,1	+/- 3,2	+/-3,2	+/- 3,1	+/- 2,6
Wiarygodność oszacowania	bd	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%
Liczba osób deklarujących udział w wyborach	bd	535	521	738	724	471	602	1551	581))	661	810)	810
Maksymalny błąd statystyczny dla próby osób deklarujących udział w wyborach	bd	+/-4,2	+/- 4,2%	+/-3,6	+/-3,6	+/-4,5	+/- 4,0%	+/-2,5	+/- 4,1%))	+/-3,8	+/-3,4)	+/-2,8
Metoda badawcza	Wywiady bezpośrednie face-to-face	Wywiady bezpośrednie face-to-face	Wywiad y bezpośrednie face-to-face	CATI	CATI	Wywiady bezpośrednie face-to-face	Wywiady bezpośrednie face-to-face	CATI	Wywiady bezpośrednie face-to-face	Wywiady bezpośrednie face-to-face	Wywiady bezpośrednie face-to-face	CATI	CATI	Wywiady bezpośrednie face-to-face	CATI

Nw - Nie występuje w badaniu

¹⁾ specyfika metody stosowanej przez PBS nie pozwala na określenie tych parametrów.
Więcej informacji znajduje się w opisie metody poniżej

Dodatkowe informacje o metodzie badania w instytutach:

CBOS:

W badaniu realizowanym przez CBOS respondentom zadawane jest pytanie czy respondent zamierza głosować. Osobom, które deklarują chęć udziału w wyborach zadaje się pytanie na jaką partię zamierzają głosować. Respondentom przedstawia się szczegółową listę partii z prośbą o dokonanie wyboru. Odsetki obliczane są od zbiorowości zadeklarowanych wyborców po wyłączeniu tych, którzy deklarują, że będą głosować, lecz nie wiedzą na kogo.

GfK Polonia:

Metoda: wywiady bezpośrednie face-to-face

Millward Brown SMG/KRC

Sondaż telefoniczny wspomagany komputerowo, próba ogólnopolska, reprezentatywna 18+.

Pytania dotyczą spontanicznie wyrażonych preferencji partyjnych (nie odczytywane są nazwy partii – a klasyfikacja następuje na podstawie spontanicznych odpowiedzi respondenta). Począwszy od badania z dnia 8-9.09.2007 r., w celu minimalizacji odsetka osób, które nie wiedza na kogo chcą głosować, odczytywane są tym osobom (tylko tym, które deklarują odpowiedź 'nie wiem na kogo głosować') nazwy partii politycznych.

PBS:

Cechą szczególną jest zastosowanie metody subiektywnych prawdopodobieństw - respondenci wyrażają prawdopodobieństwo wzięcia udziału w wyborach. Na wstępie respondent pytany jest o to, czy weźmie udział w głosowaniu. Jeśli definitywna odpowiedź brzmi "nie", 100 punktów przypisywane jest opcji "nie będę głosował(a)". W przypadku, gdy respondent nie jest pewien swojego udziału w wyborach, proszony jest o podanie prawdopodobieństwa tego, że pójdzie zagłosować. Respondenci, którzy wskazali przynajmniej 1 punkt odpowiedzi 'będę głosować' pytani są o to, na którą partię oddadzą swój głos w wyborach. Respondenci wybierają jedną partię z przedstawionej listy. Jeżeli respondent nie jest zdecydowany ankieter zaznacza odpowiedź "trudno powiedzieć". Odpowiedź ta nie jest ujawniana respondentom. W obliczaniu wyniku uwzględniane są opinie wszystkich respondentów którzy przyznali przynajmniej 1 punkt odpowiedzi 'będę głosować' z wagą proporcjonalną do liczby punktów przyznanej tej odpowiedzi.

TNS OBOP:

Metoda: wywiady bezpośrednie face-to-face